



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1031/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ksenije Jakovčević, predsjednice vijeća, Jadranke Matić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Lidije Bošnjaković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mucka Bakovicha iz 49218 Pavlovca, Pavlovec Pregradski 51, OIB: 74965459291, pokrenutom po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441, kojega zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Pregradi, poslovni broj Sp-708/2024-5 od 24. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujak 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste Card Club d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6 kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Pregradi, poslovni broj Sp-708/2024-5 od 24. prosinca 2024.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Mucka Bakovicha iz 49218 Pavlovca, Pavlovec Pregradski 51, OIB: 74965459291 (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja potrošača nad istim potrošačem (točka II. Izreke) i taj je potrošač oslobođen preostale obveze u odnosu na osnove plaćanja navedene od točkom III. izreke tog rješenja (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Erste Card Club d.o.o., Zagreb pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.- Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP). Predlaže da

drugostupanjski sud uvaži žalbu, da ukine prvostupanjsko rješenje i da predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pozivom na odredbe sadržane u čl. 79.a st. 2. do 4., 79.f. st. 2. i 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci u bitnome obrazlažući:

- da iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da se potrošač nalazi u neprekinutoj blokadi 1271 dan i da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.293,95 EUR,
- da potrošač nije sudu dostavio popis svoje imovine.
- da ni vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,
- da na dan otvaranja stečajnog postupka potrošača, a u razdoblju od tri godine prije pokretanja ovog postupka, potrošač nije ostvario nikakav dohodak niti primitak,
- da potrošač ima evidentirana dva transakcijska računa, koji su blokirani,
- da potrošač u vlasništvu nema nikakvih vrjednijih pokretnina, založnih prava niti vrijednosnih papira,
- da ima poslovni udio u pravnoj osobi NIMU GRADNJA d.o.o., OIB 32013410657, u iznosu od 10.000,00 eura (sud radi grešku u pisanju navodeći valutu euro jer iz podataka o udjelima u spisu proizlazi da se radi o iznosu od 10.000,00 kn što odgovara protuvrijednosti 1.327,23 EUR),
- da se nekretnine koje potrošač ima u vlasništvu odnosno suvlasništvu, a za koje je podatak dostavila nadležna Porezna uprava, u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika pa da je
- s obzirom da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, utvrđeno da postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i to za osnove za plaćanje koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zavedene u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje,
- time da su evidentirane neizvršene osnove plaćanja po čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje se odnose na zakonsko uzdržavanje djece u smislu odredbe čl. 77. st. 1. ZSP-a izuzete od oslobođenja u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

5. U vezi takve odluke pravilno se u žalbi navodi da sud nije ništa izrijekom rekao o raspolaganjima potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja. Međutim, kako činjenice u vezi raspolaganja sud utvrđuje na temelju podataka koje po službenoj dužnosti pribavlja od FINA-e, a iz tako pribavljenih podataka u spisu ne proizlazi podatak o ikakvim raspolaganjima potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja, to paušalnim navodima žalitelja u ovom dijelu nije doveden u sumnju zaključak prvostupanjskog suda, koji se temelji na provjeri podataka o imovini potrošača koje je FINA dostavila sudu, da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR/10.000,00 kn. U tom kontekstu navod žalitelja da je prvostupanjski sud propustio utvrditi rashode potrošača, ukazuje se potpuno paušalnim i neargumentiranim.

6. Točno je da iz podataka u spisu proizlazi da potrošač ima poslovni udjel u pravnoj osobi NIMU GRADNJA d.o.o., OIB 32013410657. Međutim, očitom greškom u pisanju sud navodi da se radi o udjelu vrijednosti 10.000,00 eura, jer iz isprava u spisu proizlazi da se radi o udjelu vrijednosti 10.000,00 kn (1.327,23 eura). Slijedom toga neosnovano se navodim žalbe upire na pravilnost zaključka suda prvog stupnja da potrošač nema imovine koja bi prelazila vrijednost od 1.327,00 eura (jer osim ovog udjela druge imovine podobne za unovčenje vrijednosti preko navedenog iznosa potrošač nema), a navedenu grešku u pisanju sud prvog stupnja može ispraviti u svakom trenutku.

7. Zaključno, navodi žalitelja kojima osporava zaključak prvostupanjskog suda o poštenju potrošača, a koje ničime nije argumentirao, prema ocjeni ovog suda također nisu osnovani. Ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a, ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju, pri čemu sud uzima u obzir ponašanje potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut. U konkretnom slučaju potrošač se po pozivu FINA-e nije očitovao je li suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine. Prvostupanjski sud je službenim putem utvrdio imovinu potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, pri čemu nije utvrđeno da bi u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka potrošač raspolagao svojom imovinom pa je stoga u okolnostima konkretnog slučaja i prema ocjeni ovog suda riječ o poštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a.

8. Zbog navedenog je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. točka 2. ZPP-a bez potrebe odgovaranja na ostale navode žalbe žalitelja (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

U Zagrebu, 18. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća:  
Ksenija Jakovčević

Broj zapisa: **9-30875-06a9e**

Kontrolni broj: **04419-05e60-c84f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Jakovčević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.